



KLASA: 602-04/19-04/0059

URBROJ: 355-02-04-21-0017

Zagreb, 22. listopada 2021. godine

AKREDITACIJSKA PREPORUKA
Agencije za znanost i visoko obrazovanje
u postupku reakreditacije
Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti
Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku

1. Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (u daljnjem tekstu: Agencija) provodi postupak reakreditacije visokih učilišta u skladu sa Zakonom o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) (u daljnjem tekstu: Zakon), Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10), Pravilnikom o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10) (u daljnjem tekstu zajednički: Pravilnici), Postupkom reakreditacije visokih učilišta (pročišćeni tekst) (KLASA: 602-04/18-04/0025; URBROJ: 355-02-04-19-0004, od 17. srpnja 2019. godine) (u daljnjem tekstu: Postupak reakreditacije visokih učilišta) te dokumentom „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s **Europskim standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG 2015)**.

Temeljem Plana reakreditacije visokih učilišta u 2020. godini (KLASA: 602-04/19-04/0048; URBROJ: 355-02-04-19-0001, donesenog 18. lipnja 2019. godine), vrednovan je **Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku**.

Akreditacijski savjet je imenovao stručno povjerenstvo. U skladu s Odlukom o načinu provođenja postupaka vanjskog vrednovanja za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (KLASA: 816-04/20-01/0001; URBROJ: 355-01-20-0045, od dana 14. rujna 2020. godine) preliminarni posjet visokom učilištu obavljen je dana 26. listopada 2020. godine, dok je imenovano stručno povjerenstvo provelo glavni posjet putem videoveze (*online*) u razdoblju 27.-30. listopada 2020. godine.

Rad stručnog povjerenstva temeljio se na samoanalizi koju je izradilo vrednovano visoko učilište, Zakonu i Pravilnicima, dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ te na saznanjima stečenim tijekom posjeta.

Nakon obavljenog posjeta, stručno povjerenstvo je donijelo završno izvješće.

Završno izvješće sadrži analizu svake teme, preporuke za poboljšanje i ocjenu kvalitete svake teme te detaljnu analizu svakog standarda, preporuke za

poboljšanje i ocjenu kvalitete svakog standarda. Završno izvješće predstavlja sastavni dio ove Akreditacijske preporuke.

Vrednovano visoko učilište se očitovalo na završno izvješće stručnog povjerenstva.

Na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, Akreditacijski savjet je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, na 126. sjednici, održanoj dana 27. travnja 2021. godine, raspravljao o vrednovanom visokom učilištu te donio prethodno stručno mišljenje.

2. Mišljenje Akreditacijskog savjeta

Na temelju točke 3.11. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, a u vezi s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, Akreditacijski savjet je na svojoj 126. sjednici, održanoj dana 27. travnja 2021. godine, donio sljedeće mišljenje:

1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

Mišljenje Akreditacijskog savjeta je dostavljeno vrednovanom visokom učilištu koje je imalo pravo podnošenja pisanog prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja sukladno točki 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta.

3. Prigovor visokog učilišta na mišljenje Akreditacijskog savjeta i mišljenje Povjerenstva za prigovor

Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku je iskoristio mogućnost podnošenja prigovora u roku od 15 dana od dana primitka mišljenja Akreditacijskog savjeta te je u navedenom roku dostavio prigovor.

Prigovor vrednovanog visokog učilišta je dostavljen Povjerenstvu za prigovor koje je na 8. sjednici, održanoj 7. srpnja 2021. godine, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju proizašlu iz postupka reakreditacije Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, donijelo mišljenje da je **prigovor** Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, od 1. lipnja 2021. godine, **djelomično osnovan**.

Povjerenstvo za prigovor je, između ostalog, u svom mišljenju navelo kako je, točkom 3.8. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisano je da se izvješće

stručnog povjerenstva temelji na materijalima koje je dostavilo visoko učilište i na saznanjima strečenim tijekom posjeta. Pod materijalima koje je dostavilo visoko učilište podrazumijeva se prije svega Samoanaliza koju je dostavilo visoko učilište, ali i svi drugi dokumenti kojima visoko učilište regulira svoje aktivnosti. S tim u vezi, Povjerenstvo za prigovor smatra kako su u prigovoru Fakulteta iznesene činjenice i podneseni dokazi koji ukazuju na to da stručno povjerenstvo navedene činjenice i dokaze nije uzelo u obzir prilikom analize pojedinih standarda, odnosno teme, a trebalo je uzeti u obzir s obzirom da su stručnom povjerenstvu bili dostupni u trenutku reakreditacije, odnosno do dana završetka posjeta stručnog povjerenstva. Stoga Povjerenstvo za prigovor, u odnosu na navode iz prigovora Fakulteta, a za koje je Fakultet uputio na pojedine dijelove Samonalize i za koje je priložio dokaze, odnosno uputio na mrežne stranice Fakulteta na kojoj su javno objavljeni, u prigovoru navedeni dokumenti, prigovor smatra osnovanim.

Međutim, Povjerenstvo za prigovor je mišljenja da je riječ o uvažavanju malobrojnih navoda koji su takve naravi da nisu od bitnog utjecaja niti na donesene ocjene stručnog povjerenstva u pojedinim standardima na koje se ti navodi odnose, niti su od bitnog utjecaja na konačno mišljenje Akreditacijskog savjeta. Naime, u skladu s točkom 3.12. Postupka reakreditacije visokih učilišta, Povjerenstvo odlučuje na temelju cjelokupne dokumentacije proizašle iz postupka reakreditacije visokog učilišta te je mišljenja kako Akreditacijski savjet nije počinio bitne povrede akreditacijskih pravila nego je analizirajući svu relevantnu dokumentaciju, uzevši u obzir sve okolnosti i činjenice proizišle iz postupka odnosno na temelju rezultata provedenog predmetnog postupka reakreditacije donio svoje mišljenje.

Naime, točkom 3.10. Postupka reakreditacije visokih učilišta propisano je da Akreditacijski savjet donosi mišljenje o ishodu postupka reakreditacije na temelju izvješća stručnog povjerenstva s ocjenom kvalitete i očitovanja visokog učilišta. Izvješće Stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije uključuje analizu svake teme i ocjenu kvalitete svake teme, odnosno ocjenu i analizu svakog standarda unutar teme kao i preporuke za poboljšanje. Kako je u skladu s točkom 3.9. Postupka reakreditacije visokih učilišta stručno povjerenstvo Temu II. Studijski programi ocijenilo ocjenom minimalna razina kvalitete, a budući da točka 3.11. navedenog Postupka propisuje da, ako je bilo koja tema ocijenjena ocjenom minimalna razina kvalitete ishod postupka može biti izdavanje pisma očekivanja, u ovom slučaju je, Akreditacijski savjet, a s obzirom na narav utvrđenih nedostataka, pravilno tako odlučio. Navedeno je posebno opravdano, a kako je i istaknuto u Mišljenju Akreditacijskog savjeta, jer je Fakultet, između ostalog, u tri ključna standarda (ključni standard 1.1., ključni standard 2.2. i ključni standard 5.1.) ocijenjen ocjenom minimalne razine kvalitete.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Povjerenstvo za prigovor smatra da je u cijelosti opravdano Mišljenje Akreditacijskog savjeta kojim se Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanosti i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

4. Mišljenje Akreditacijskog savjeta nakon dostavljenog mišljenja Povjerenstva za prigovor

Akreditacijski savjet je na svojoj 131. sjednici, održanoj 19. listopada 2021. godine, raspravljao o navedenom predmetu, razmotrio mišljenje Povjerenstva za prigovor te, u skladu sa mišljenjem Povjerenstva za prigovor, a na temelju točaka 3.11., 3.12. i 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, povezano s člankom 22. i člankom 26. stavak 3. Zakona, donio sljedeće mišljenje:

„1. Agenciji za znanost i visoko obrazovanje preporučuje se donošenje akreditacijske preporuke kojom ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje preporučuje izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvještavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

5. Uvjeti propisani Zakonom i Pravilnicima

U vezi s uvjetima propisanim Zakonom i Pravilnicima (kvantitativni uvjeti), Akreditacijski savjet je, analizom podataka koje je dostavilo visoko učilište, utvrdio da Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku ispunjava sve kvantitativne uvjete propisane Zakonom i Pravilnicima za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti.

6. Ocjena kvalitete

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku reakreditacije teme su ocijenjene sljedećim ocjenama:

<i>Ocjena razine kvalitete po temama</i>				
<i>Naziv teme</i>	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Minimalna razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete
<i>I. Interno osiguravanje kvalitete i društvena uloga visokog učilišta</i>			X	
<i>II. Studijski programi</i>		X		
<i>III. Nastavni proces i podrška studentima</i>			X	

IV. Nastavnički i institucijski kapaciteti			X	
V. Znanstvena/umjetnička djelatnost			X	

Ocjena kvalitete prema standardima u postupku reakreditacije vrednovanog visokog učilišta sadržana je u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

Svi standardi i teme vrednovanja kvalitete su sadržani u dokumentu „**Standardi za vrednovanje kvalitete sveučilišta i sastavnica sveučilišta u postupku reakreditacije visokih učilišta**“ koji su usklađeni s ESG 2015.

Navedeni standardi i teme procjenjuju se opisnom ocjenom kako je to predviđeno navedenim dokumentom, uz obrazloženje stručnog povjerenstva i preporuke za poboljšanje.

I. tema odnosi se na interno osiguravanje kvalitete i društvenu ulogu visokoga učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 13., članka 14., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) te odredbom članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, I. tema je u skladu sa standardima 1.1., 1.7. i 1.8. ESG-ja.

I. tema sastoji se od 6 standarada, od kojih je **standard 1.1. ključan**.

Ključnim standardom 1.1. procjenjuje se **funkcionalnost unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete**. Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo kako postoji manjak komunikacije između različitih organizacijskih jedinica Fakulteta te se ne izmjenjuju (ili ostaju na razini Uprave) informacije pojedinog dijela s ostalima. Nije jasno kako trenutni sustav doprinosi boljem funkcioniranju Fakulteta. Također, velik je broj zaduženja koje djelatnici obnašaju, pa se događa da neki od njih imaju paralelno tri ili četiri funkcije. Pitanje je kako višestruke funkcije doprinose unutarnjem osiguravanju kvalitete visokog učilišta.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 1.2.** kojim se procjenjuje primjenjuje li visoko učilište preporuke za unaprjeđenje kvalitete iz ranije provedenih vrednovanja ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- najznačajnije preporuke koje su uključivale dubinske analize, sustav vrednovanja funkcionalnosti i sl. i ovoga su puta prepoznate kao prostor za rast i razvoj visokog učilišta. Primjerice, iako je došlo do promjena u ustrojstvu Fakulteta, i dalje su nejasna zaduženja te dolazi do preklapanja u odgovornosti pojedinih tijela.
- studenti i dalje nisu dovoljno uključeni u kreiranje nastave,
- prikupljanje velikih količina podataka i dalje je prisutno i ne vidi se njihova jasna primjena u unaprjeđenju nastave i osiguranju kvalitete,
- nije jasno kako je Fakultet promijenio pristup kvalitativne procjene nastave i nastavničkih kompetencija,

- dio koji se odnosi na povećanje mobilnosti studenata nije se značajno promijenio od prethodne reakreditacije i dr.

Od preostalih četiri standarda iz ove teme tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete I. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

II. tema odnosi se na studijske programe vrednovanog visokog učilišta te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 18. i, ukoliko se radi o studijskom programu iz područja reguliranih profesija, članka 19. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, II. tema je u skladu sa standardima 1.2. i 1.9. ESG-ja.

II. tema sastoji se od 6 standarada od kojih je **standard 2.2. ključan**.

Ključnim standardom 2.2. procjenjuju se **predviđeni ishodi učenja te njihova usklađenost s odgovarajućom razinom i profilom Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO) te kvalifikacijskim okvirom europskog prostora visokog obrazovanja (QF-EHEA).** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** je je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- iz popisa studijskih programa vidljiva je neusklađenost s Nacionalnim kurikulumom za rani i predškolski odgoj i obrazovanje („Narodne novine“, broj 5/15), načelima, vrijednostima i nužnim kompetencijama odgojitelja za samostalan odgojno-obrazovni rad prema nazivima pojedinih programa,
- nije jasno jesu li studenti upoznati s ishodima učenja na razini programa,
- ne postoje analize usklađenosti ishoda na razini programa i na razini kolegija,
- studenti polažu ispite uglavnom pismeno i u manjoj mjeri usmeno. Zbog jačanja kompetencija studenata, budućih odgojitelja i učitelja u usmenom izlaganju, provjeru njihovih govorničkih, jezičnih i stručnih kompetencija tijekom usmenog izlaganja stručno povjerenstvo drži važnom,
- u skladu s Nacionalnim kurikulumom za rani i predškolski odgoj i obrazovanje („Narodne novine“, broj 5/15), istaknutim ciljevima, načelima, te ključnim kompetencijama za cjeloživotno učenje i suvremenim ulogama odgojitelja djece rane i predškolske dobi, nedostaju neki kolegiji u studijskim programima, primjerice oni usmjereni na: oblikovanje kurikuluma, kvalitetno dokumentiranje i vrednovanje odgojno-obrazovnoga rada, profesionalni razvoj odgojitelja, oblikovanju konteksta za učenje i komunikaciju djece na materinskom i stranome jeziku, dimenzije građanskoga odgoja, umjetničko područje – pokret i ples itd.
- neki kolegiji imaju zbunjujući naslov te je teško shvatiti na što se točno odnosi, primjerice na Internet u ranom i predškolskom odgoju i obrazovanju (a radi se zapravo o jačanju stručnih kompetencija odgojitelja u području informatičke i informacijske pismenosti).
- nedostaje kolegij Inkluzivni odgoj i obrazovanje, koji je i te kako potreban. Postoji kolegij Pedagogija djece s posebnim potrebama, ali samo jedan semestar na studiju za učitelje i dva semestra na studiju ranog i predškolskog odgoja s malom satnicom (1+1) i dr.

Dodatno, stručno povjerenstvo je **standard 2.3.** kojim se procjenjuje dokazuje li visoko učilište postignuće predviđenih ishoda učenja na studijskim programima koje izvodi, **standard 2.4.** kojim se procjenjuje uključuju li postupci planiranja, predlaganja i prihvaćanja novih te revizije ili ukidanja postojećih programa povratne informacije studenata, poslodavaca, strukovnih udruženja, alumnijske te **standard 2.6.** kojim se procjenjuje je li studentska praksa sastavni dio studijskih programa (gdje je primjenjivo) ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete** jer je, između ostalog, utvrdilo sljedeće nedostatke:

- nejasno je na koji se način prati kvaliteta primjene i provjerava usklađenost ishoda učenja na razini studijskih programa i kolegija. Nema sustavnih pokazatelja o utjecaju povratnih informacija studenata i vanjskih dionika. Postoji puno prostora za unapređivanje i usustavljivanje proceduralnih odnosa u svrhu dobivanja povratnih informacija u svrhu potvrđivanja, unapređivanja i/ili revidiranja predviđenih ishoda učenja na studijskim programima. Neki pregledani završni ili diplomski radovi prilikom posjeta Fakultetu ukazuju potrebu na bolje praćenje od strane mentora i postavljanje viših kriterija pri njihovom ocjenjivanju (**standard 2.3.**).

- Tijekom razgovora s voditeljima odsjeka i nastavnicima stručno povjerenstvo nije dobilo jasan odgovor o njihovoj uključenosti i utjecanju na izmjene programa. Također nije jasan odgovor o poznavanju ishoda učenja i međusobnoj komunikaciji i usklađenosti nastavnika u cilju postizanja završnih kvalifikacija učitelja i odgojitelja nakon studiranja te uključivanje na tržište rada. Ne postoje povratne informacije o unaprjeđenjima studijskih programa. Nejasno je kako odsjeci i katedre sudjeluju u izmjenama programa. Revizije koje su do sada napravljene uglavnom se odnose na izborne kolegije (Samoanaliza, II. Studijski programi), i to zahvaća 20% izmjene programa za koju ingerenciju ima Senat Sveučilišta. Neophodno je napraviti izmjene veće od 20% zbog potreba suvremene prakse u odgojno-obrazovnim ustanovama. U Izvedbenim planovima, koji su dostupni na mrežnoj stranici Fakulteta, vidljivo je da velik broj nastavnika koristi zastarjelu literaturu (**standard 2.4.**).

- ne postoji Pravilnik o stručnoj praksi, a evidentiraju se i evaluiraju dnevnik stručne prakse koji su uglavnom kronologija događanja, bez veće analize. Ne postoje dokumenti evaluacije mentora od strane studenata. Ne postoji evaluacijski upitnik programa prakse. Uglavnom je nesustavna i nema povratnih informacija jesu li institucije gdje se praksa odvija vježbaonice, imenovane od strane Ministarstva, te imaju li mentori izbor u zvanja. Izostaje sustavna organizacija koja bi omogućila postizanje predviđenih ishoda učenja povezanih sa studentskom praksom, kao i evaluacija, temeljem jasnih ishoda i kriterija vrednovanja (**standard 2.6.**).

Od preostala dva standarda iz ove teme jedan standard je ocijenjen ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za dane ocjenu kvalitete II. teme i svih standarda te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

III. tema odnosi se na nastavni proces i podršku studentima te je ona usko povezana s odredbama članka 13., članka 17. i članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10).

Također, III. tema je u skladu sa standardima 1.3., 1.4. i 1.6. ESG-ja.

III. tema sastoji se od 10 standarada od kojih je **standard 3.1. ključan.**

Ključnim standardom 3.1. procjenjuje se **vertikalna mobilnost u nacionalnom i međunarodnom prostoru visokog obrazovanja, odnosno uvjeti za upis ili nastavak studija te jesu li oni usklađeni sa zahtjevima studijskog programa, jesu li jasni, objavljeni i je li se dosljedno primjenjuju.** Stručno povjerenstvo je navedeni standard ocijenilo ocjenom kvalitete ***zadovoljavajuća razina kvalitete.***

Međutim, u III. temi je stručno povjerenstvo **standard 3.6.** kojim se procjenjuje omogućava li visoko učilište studentima stjecanje međunarodnog iskustva, **standard 3.7.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište povoljne uvjete za studiranje inozemnih studenata te **standard 3.8.** kojim se procjenjuje osigurava li visoko učilište objektivno i dosljedno vrednovanje i ocjenjivanje studentskih postignuća ocijenilo ocjenom ***minimalna razina kvalitete*** jer su, između ostalog, utvrđeni sljedeći nedostaci:

- mali broj odlazne i dolazne mobilnosti studenata (ukupno 20 studenata u odlaznoj mobilnosti i 15 studenata u dolaznoj mobilnosti od akademske godine 2014./2015. do 2018./2019.). Fakultet bi trebao razvijati strategije privlačenja studenata iz inozemstva i također motivirati svoje studente da odlaze pohađati dio studija u inozemstvu (**standard 3.6.**),
- zbog malog broja studenata u dolaznoj mobilnosti Fakultet bi trebao privlačiti strane studente reklamiranjem u bliskim susjednim državama, a onda i šire. Više kolegija na engleskom jeziku na svim studijima poboljšalo bi uvjete i mogućnosti upisivanja inozemnih studenata (**standard 3.7.**),
- stručnom povjerenstvu nije vidljivo na koji način visoko učilište pruža podršku u razvoju vještina koje se odnose na metode testiranja i ispitivanja svima koji vrednuju studente. Iz dostupnih dokumenata i razgovora stručnom povjerenstvu nije jasno na koji se način osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje, kakvu podršku imaju nastavnici u tom području te kako se usavršavaju za isto (**standard 3.8.**).

Od preostalih šest standarada iz ove teme, četiri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete III. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

IV. tema odnosi se na nastavničke i institucijske kapacitete te je ona usko povezana s odredbama članka 22. stavka 9. i stavka 10. Zakona, odredbama članka 5., članka 6., članka 13. te članka 18. Pravilnika o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskog programa i reakreditaciju visokih učilišta („Narodne novine“, broj 24/10) kao i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10). Također, IV. tema je u skladu sa standardima 1.5. i 1.6. ESG-ja.

IV. tema sastoji se od 6 standarada od kojih su **standardi 4.1. i 4.4. ključni.**

Ključnim standardom 4.1. procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućih nastavničkih kapaciteta. Ključnim standardom 4.4.** procjenjuje se **osiguravanje odgovarajućeg prostora i opreme za izvođenje studijskih programa i**

osiguravaju li postizanje predviđenih ishoda učenja te realizaciju znanstvene/umjetničke i stručne djelatnosti. Stručno povjerenstvo je **standard 4.1.** ocijenilo ocjenom **zadovoljavajuća razina kvalitete**, a **standard 4.4.** je ocijenilo ocjenom **visoka razina kvalitete**.

Od preostala četiri standarda iz ove teme dva standarda u ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a dva standarda su ocijenjena ocjenom visoka razina kvalitete.

Razlozi za danu ocjenu kvalitete IV. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

V. tema odnosi se na znanstvenu/umjetničku djelatnost te je ona usko povezana s odredbom članka 22. stavka 10. Zakona i odredbama članka 4., članka 6. i članka 7. Pravilnika o uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje znanstvene djelatnosti, uvjetima za reakreditaciju znanstvenih organizacija i sadržaju dopusnice („Narodne novine“, broj 83/10).

Također, V. tema je u skladu sa standardom 1.5. ESG-ja.

V. tema sastoji se od 5 standarada od kojih je **standard 5.1. ključan**.

Ključnim standardom 5.1. procjenjuje se **kvaliteta i kvantiteta znanstvenog istraživanja**. Stručno povjerenstvo je standard 5.1. ocijenilo ocjenom kvalitete **minimalna razina kvalitete**. Naime, stručno povjerenstvo smatra kako Fakultet treba povećati znanstvenu produktivnost te poticati nastavnike i suradnike na objavu radova najviše kategorije u međunarodno priznatim recenziranim časopisima. Glavnina izdavačke djelatnosti ostvaruje se putem fakultetskih časopisa i knjiga od lokalnog i regionalnog značaja. Fakultet nije dokazao stručnom povjerenstvu da je uspostavio učinkovite mehanizme promicanja kvalitetnih stručnih i/ili znanstvenih publikacija. Nastavnici i suradnici imaju relativno velik broj publikacija predstavljenih na nacionalnim i međunarodnim skupovima (međutim uglavnom se radi o skupovima u susjednim zemljama). Bez umanjivanja važnosti navedenih skupova i manifestacija, stručno povjerenstvo smatra da, općenito govoreći, oni ne pridonose značajno vidljivosti, promociji i prepoznavanju znanstvenih dostignuća nastavnog osoblja visokog učilišta na međunarodnoj razini.

Od preostala četiri standarda iz ove teme, tri standarda su ocijenjena ocjenom zadovoljavajuća razina kvalitete, a jedan standard je ocijenjen ocjenom visoka razina kvalitete.

Ostali razlozi za danu ocjenu kvalitete V. teme i svih standarada te preporuke za poboljšanje sadržani su u završnom izvješću stručnog povjerenstva.

7. Preporuke za unapređenje kvalitete

Preporuke za unapređenje kvalitete koje su sadržane u završnom izvješću stručnog povjerenstva predstavljaju sastavni dio ove akreditacijske preporuke.

8. Zaključak

Akreditacijski savjet je, na temelju završnog izvješća stručnog povjerenstva s pripadajućom ocjenom kvalitete i očitovanja vrednovanog visokog učilišta, a iz gore navedenih razloga, utvrdio da je oslabljena kvalitete

izvođenja studijskih programa na vrednovanom visokom učilištu, kao i obavljanja znanstvene djelatnosti te je, u skladu s točkom 3.11. Postupka reakreditacije visokih učilišta, donio mišljenje o ishodu postupka reakreditacije vrednovanog visokog učilišta kako je navedeno u točki 2., odnosno po dostavljenom mišljenju Povjerenstva za prigovor kako je navedeno u točki 4. ove Akreditacijske preporuke. Akreditacijski savjet je odredio vremenski rok za uklanjanje nedostataka od **tri godine** jer je u predmetnom slučaju riječ o nedostacima za čije je otklanjanje potreban dulji vremenski rok, a koji nisu toliko značajni da bi ozbiljnije ugrožavali kvalitetu izvođenja studijskih programa.

U skladu s točkom 3.14. Postupka reakreditacije visokih učilišta, vrednovano visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvijestavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 22. stavka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 45/09) te uz prethodno mišljenje Akreditacijskog savjeta, doneseno na 131. sjednici, održanoj dana 19. listopada 2021. godine, Agencija za znanost i visoko obrazovanje preporuča ministru nadležnom za znanost i visoko obrazovanje:

1. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

2. Izdavanje pisma očekivanja s rokom uklanjanja nedostataka od 3 godine za obavljanje znanstvene djelatnosti Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

3. Visoko učilište je dužno:

- u roku od 6 mjeseci od dana dostavljanja pisma očekivanja donijeti akcijski plan u cilju otklanjanja nedostataka, a koji mora biti u skladu s preporukama stručnog povjerenstva te dostaviti akcijski plan Agenciji,
- svake godine sve do dana podnošenja izvješća o otklanjanju nedostataka izvijestavati Agenciju o realizaciji akcijskog plana te u skladu s time ažurirati uvjete izvođenja u informacijskom sustavu MOZVAG.

v.d. ravnatelja
prof. dr. sc. Jasmina Havranek



Dostaviti:

1. Ministarstvo znanosti i obrazovanja,
n/p ministra, prof.dr.sc. Radovan Fuchs, Donje Svetice 38, Zagreb,
2. Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Josipa Jurja
Strossmayera u Osijeku,
n/p dekana, prof.dr.sc. Damir Matanović, Ulica cara Hadrijana 10, Osijek,
3. Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku,
n/p rektora, prof.dr.sc. Vlado Guberac, Trg Svetog Trojstva 3, Osijek,
4. Pismohrana, ovdje.