



Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku

**Fakultet za odgojne
i obrazovne znanosti**

OBRAZUJEMO {ZA} BUDUĆNOST

31000 Osijek, Ulica cara Hadrijana 10 +385 31 321 700 • helpdesk@foozos.hr • www.foozos.hr
OIB: 28082679513 • MB: 1404881 • IBAN: HR0823600001103081122

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Pravilnika o nagrađivanju zaposlenika i vanjskih suradnika Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Pravilnika o nagrađivanju zaposlenika i vanjskih suradnika Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
Datum dokumenta	lipanj 2025.
Verzija dokumenta	1.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Pravilnika o nagrađivanju zaposlenika i vanjskih suradnika Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Dokument je izradilo Povjerenstvo za izradu Nacrt prijedloga Pravilnika o nagrađivanju zaposlenika i vanjskih suradnika Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku u sljedećem sastavu: 1. izv. prof. dr. sc. Lidija Bakota, izvanredna profesorica i prodekanica za nastavu Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, predsjednica Povjerenstva 2. izv. prof. dr. sc. Maja Brust Nemet, izvanredna profesorica i prodekanica za znanost Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, članica 3. izv. prof. dr. sc. Vjekoslav Galzina, izvanredni profesor i prodekan za poslovne odnose i međunarodnu suradnju Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, član 4. Biljana Graša, univ. mag. iur., tajnica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, članica.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt	-
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Nacrt prijedloga Pravilnika o nagrađivanju zaposlenika i vanjskih suradnika Fakulteta za

Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	odgojne i obrazovne znanosti u sastavu Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku bio je objavljen na internetskoj stranici na sljedećoj poveznici: https://www.foozos.hr/hr/savjetovanje-s-javnoscu-o-nacrtu-pravilnika-o-nagrađivanju-zaposlenika-i-vanjskih-suradnika-fakulteta-za-odgojne-i-obrazovne-znanosti-u-sastavu-sveucilista-josipa-jurja-strossmayera-u-osijeku/ dana 25. lipnja 2025., a internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je od 26. lipnja do 5. rujna 2025., ukupno 41 dan.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Očitovanja su dostavili: 1. izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina, izvanredna profesorica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti - 27. lipnja 2025. 2. izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj, izvanredna profesorica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti - 3. srpnja 2025. 3. izv. prof. dr. sc. Alma Škugor, izvanredna profesorica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti - 3. rujna 2025. 4. izv. prof. dr. sc. Vedrana Živković Zebec, izvanredna profesorica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti - 5. rujna 2025.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI	
Primjedbe koje su prihvaćene (4)	
Izv. prof. dr. sc. Vedrana Živković Zebec Članak 5., točka 3. (7) Bila urednik znanstvenog časopisa referiranog u relevantnim bazama ili predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije. ➤ Zašto se za životno djelo vrednuje samo programski odbor konferencije? Vođenje organizacijskog odbora konferencije također daje značajan doprinos konferenciji te nerijetko voditelji i programskog i organizacijskog odbora usko surađuju i daju jednak doprinos. Mnogi profesori pokrenuli su i održali konferencije dugi niz godina te radili na njihovoj organizaciji stoga bi se i predsjednik organizacijskog odbora također trebao uzeti u obzir pri nagrađivanju.	Prihvaća se. Obuhvaćeno djelomičnim prihvaćanjem primjedbe izv. prof. dr. sc. Vesne Svalina. U članku 5. u stavku 3. podstavak 7. mijenja se i glasi: „7) bila urednik ili zamjenik urednika međunarodnog znanstvenog časopisa“ U istom članku u istom stavku iza podstavka 7. dodaje se novi podstavak 8. koji glasi: „8) bila predsjednik programskog, organizacijskog ili znanstvenog odbora nacionalne ili međunarodne znanstvene konferencije“ Dosadašnji podstavci 8., 9. i 10. postaju podstavci 9., 10. i 11.
Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Članak 8. (3) Kriteriji za dobivanje nagrade za postignuća u nastavnom radu gledaju se u posljednjih 5 akademskih godina. Kriteriji su da je osoba: 8) primjenjivala inovativne koncepte učenja i poučavanja u nastavnom procesu Ne znam na što se misli pod koncept učenja. Ako je riječ o metodama i strategijama, tako treba	Prihvaća se. U članku 8. u stavku 3. briše se podstavak 8.

napisati. Što podrazumijeva inovativne metode učenja? Tko će procijeniti inovativnost?											
Izv. prof. dr. sc. Alma Škugor: Čl. 9 – Nagrada za uspješnost mladim znanstvenicima na početku karijere <i>osnovni uvjet - 4) da je objavila barem dva znanstvena rada u časopisima referiranim u bazama WoS i Scopus identičan je kao kriterij 1) objavila barem dva rada u časopisima referiranim u bazama WoS i/ili Scopus</i>	Prihvaća se. U članku 9. u stavku 3. briše se podstavak 1. koji glasi: „objavila barem dva rada u časopisima referiranim u bazama u WoS i/ili Scopus“. Dosadašnji podstavci 2., 3. i 4. postaju podstavci 1., 2. i 3.										
Izv. prof. dr. sc. Alma Škugor: Čl. 10. Nagrada nenastavnom osoblju za izuzetno zalaganje <i>3) spreman se dodatno usavršavati, stjecati dodatna znanja, vještine i kompetencije te ih implementirati u rad – neprecizno navedeno, kako procijeniti je li netko spreman usavršavati se. Osoba može biti spremna dodatno se usavršavati, ali to ne znači da se usavršava, nego samo da je spremna. Nagrada se dodjeljuje za ostvareno postignuće, znači da se osoba usavršavala i implementirala u svoj rad nove vještine i kompetencije što je rezultiralo nekim postignućem.</i>	Prihvaća se. U članku 10. u stavku 3. briše se podstavak 3. koji glasi: „spreman se dodatno usavršavati, stjecati dodatna znanja, vještine i kompetencije te ih implementirati u rad“. Dosadašnji podstavci 4. i 5. postaju podstavci 3. i 4.										
Primjedbe koje su djelomično prihvaćene (6)	Obrazloženje razloga za djelomično neprihvaćanje										
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Opći prijedlog za uvođenje nagrade za znanstveni rad Obrazloženje U pravilniku je predviđena nagrada za doktorande koji objave rad u časopisu visokog čimbenika odjeka (Q1 ili Q2). Smatram da je, u svrhu uravnoteženog vrednovanja znanstvene aktivnosti, potrebno uvesti odgovarajuću nagradu i za nastavnike Fakulteta. Takva bi nagrada motivirala nastavnike na objavljivanje u časopisima najviše kategorije te doprinijela jačanju znanstvenog ugleda ustanove. Iako pravilnik sadrži kategoriju „nagrade za izvrsnost u znanstveno-istraživačkom radu“, riječ je o sveobuhvatnoj nagradi koja uključuje više zahtjevnih kriterija, poput iznimnog uspjeha u vođenju znanstveno-istraživačkih projekata, međunarodne suradnje Fakulteta, mentorstva na doktorskom studiju, aktivnog sudjelovanja u znanstveno-istraživačkim projektima te uključivanja studenata u znanstvene i razvojne aktivnosti. Moj se prijedlog odnosi na posebno vrednovanje znanstvenih radova visoke kvalitete (Q1 i Q2) temeljem jasno utvrđenih i transparentnih kriterija, čime bi se dodatno potaknulo publiciranje nastavnika u	Djelomično se prihvaća - preimenovat će se u Godišnju nagradu za znanstveni rad. Iza članka 9. uvodi se novi članak 9.a koji glasi: Godišnja nagrada za znanstveni rad Članak 9.a (1) Nagrada za znanstveni rad dodjeljuje se zaposleniku Fakulteta koji je u PRETHODNOJ KALENDARSKOJ GODINI imao najveću znanstvenu produkciju u časopisima rangiranim u u znanstvenim bazama Web of Science Core Collection i/ili Scopus. (2) Radovi se boduju na sljedeći način (broj bodova se odnosi na radove objavljene samostalno ili u suautorstvu s jednom osobom). Ukoliko su na radu 3 ili više suautora, broj bodova se dijeli s brojem autora. <table border="1" data-bbox="820 1765 1394 2105"> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1</td><td>5 bodova</td></tr> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2</td><td>4 boda</td></tr> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q3</td><td>3 boda</td></tr> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q4</td><td>2 boda</td></tr> <tr> <td>Knjiga ili poglavlje u knjizi objavljeno u bazama od Q1 do Q4</td><td></td></tr> </table>	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1	5 bodova	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2	4 boda	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q3	3 boda	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q4	2 boda	Knjiga ili poglavlje u knjizi objavljeno u bazama od Q1 do Q4	
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1	5 bodova										
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2	4 boda										
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q3	3 boda										
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q4	2 boda										
Knjiga ili poglavlje u knjizi objavljeno u bazama od Q1 do Q4											

najkvalitetnijim časopisima. Takva bi nagrada bila komplementarna postojećima, a ne konkurentna, te bi mogla služiti kao korak prema sustavnom jačanju znanstvene izvrsnosti na Fakultetu. Prijedlog teksta članka: Nagrada za znanstveni rad Članak X. (1) Nagrada za znanstveni rad dodjeljuje se zaposleniku Fakulteta koji je u prethodnih pet kalendarskih godina objavio jedan ili više znanstvenih radova u časopisima rangiranim u prvom (Q1) ili drugom kvartilu (Q2), sukladno Web of Science Core Collection ili Scopus klasifikaciji. (2) Radovi se boduju na sljedeći način: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Kriterij</th> <th style="text-align: left;">Bodovi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1</td> <td>5 bodova</td> </tr> <tr> <td>Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2</td> <td>3 boda</td> </tr> <tr> <td>Samostalni autor</td> <td>3 boda</td> </tr> <tr> <td>Suautorstvo s najviše još jednim autorom</td> <td>2 boda</td> </tr> <tr> <td>Suautorstvo s tri ili više autora</td> <td>1 bod</td> </tr> <tr> <td>Rad objavljen u otvorenom pristupu</td> <td>2 boda</td> </tr> </tbody> </table> (3) Bodovi se zbrajaju za sve radove objavljene u navedenom razdoblju. Za svaki pojedini rad zbrajaju se bodovi za kvartil, autorstvo i otvoreni pristup. (4) Minimalni prag za dodjelu nagrade je 10 bodova.	Kriterij	Bodovi	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1	5 bodova	Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2	3 boda	Samostalni autor	3 boda	Suautorstvo s najviše još jednim autorom	2 boda	Suautorstvo s tri ili više autora	1 bod	Rad objavljen u otvorenom pristupu	2 boda	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">vrednuje se na isti način kao i članci.</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> </table> - Za svaki rad objavljen u časopisu u kojemu se ne plaća naknada množi se sa 2. - Za samostalno objavljen rad dodaje se za Q1 2 boda, ZA Q2 1,5 bod, za Q3 1 bod, za Q4 0,5 bodova. - Za rad objavljen u suautorstvu s doktorandom dodaje se za Q1 1 bod, za Q2 0.75 boda, za Q3 0,5 bodova, za Q4 0,25 bodova. - Za rad objavljen u suautorstvu sa studentom dodaje se za Q1 1,5 bod, za Q2 1 bod, za Q3 0.75 bodova, za Q4 0,50 bodova. Podatke za ovu nagradu dostavlja voditelj Knjižnice Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti. Za ovu nagradu nema ograničenja, svake godine dobiva ju osoba koja ima najbolju znanstvenu produkciju.	vrednuje se na isti način kao i članci.	
Kriterij	Bodovi																
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q1	5 bodova																
Rad objavljen u časopisu iz kvartila Q2	3 boda																
Samostalni autor	3 boda																
Suautorstvo s najviše još jednim autorom	2 boda																
Suautorstvo s tri ili više autora	1 bod																
Rad objavljen u otvorenom pristupu	2 boda																
vrednuje se na isti način kao i članci.																	
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Druga primjedba na članak 5. – Nagrada za životno djelo Prijedlog za razdvajanje točke 7. u dvije točke (primjenjivo i na čl. 6) Sadržaj sporne formulacije: 7) „bila urednik znanstvenog časopisa referiranog u relevantnim bazama ili predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije“ Obrazloženje: Predložena formulacija navodi „predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije“, čime se zanemaruje relevantan znanstveni doprinos kroz sudjelovanje kao član ili predsjednik organizacijskog i znanstvenog odbora. Budući da u praksi mnoge znanstvene konferencije imaju, osim programskih, i organizacijske i znanstvene odbore, predlažem uključivanje i ostalih funkcija u vrednovanje. Prijedlog:	Djelomično se prihvaća. U članku 5. u stavku 3. podstavak 7. mijenja se i glasi: „7) bila urednik ili zamjenik urednika međunarodnog znanstvenog časopisa“ U istom članku u istom stavku iza podstavka 7. dodaje se novi podstavak 8. koji glasi: „8) bila predsjednik programskog, organizacijskog ili znanstvenog odbora nacionalne ili međunarodne znanstvene konferencije“ Dosadašnji podstavci 8., 9. i 10. postaju podstavci 9., 10. i 11.																

Umjesto sadašnje formulacije: 7) „bila urednik znanstvenog časopisa referiranog u relevantnim bazama ili predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije“ predlažem sljedeće: 7) „bila urednik ili član uredništva znanstvenog časopisa referiranog u međunarodnim relevantnim bazama (WoS ili Scopus) 8) „bila predsjednik ili član organizacijskog, programskog ili znanstvenog odbora međunarodne znanstvene konferencije s međunarodnim sastavom organizacijskog, programskog ili znanstvenog odbora i međunarodnom zastupljenosti sudionika (najmanje 30 % iz inozemstva)“	
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Druga primjedba na članak 6., stavak 3., točka 7 Predložena formulacija navodi „predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije“, čime se zanemaruje relevantan znanstveni doprinos kroz sudjelovanje kao član ili predsjednik organizacijskog i znanstvenog odbora. Budući da u praksi mnoge znanstvene konferencije imaju, osim programskih, i organizacijske i znanstvene odbore, predlažem uključivanje i ostalih funkcija u vrednovanje. Prijedlog: Umjesto sadašnje formulacije: 7) „bila član uredništva znanstvenog časopisa ili predsjednik programskog odbora međunarodne znanstvene konferencije“ predlažem sljedeće: 7) „bila urednik ili član uredništva znanstvenog časopisa referiranog u međunarodnim relevantnim bazama (WoS ili Scopus) 8) „bila predsjednik ili član organizacijskog, programskog ili znanstvenog odbora međunarodne znanstvene konferencije s međunarodnim sastavom organizacijskog, programskog ili znanstvenog odbora i međunarodnom zastupljenosti sudionika (najmanje 30 % iz inozemstva)“	Djelomično se prihvaća. U članku 6. u stavku 3. podstavak 7. mijenja se i glasi: „7) bila urednik ili zamjenik urednika međunarodnog znanstvenog časopisa“ U istom članku u istom stavku iza podstavka 7. dodaje se novi podstavak 8. koji glasi: „8) bila predsjednik programskog, organizacijskog ili znanstvenog odbora nacionalne ili međunarodne znanstvene konferencije“ Dosadašnji podstavak 8. postaje podstavak 9.
Izv. prof. dr. sc. Vedrana Živković Zebec Članak 8. Obvezni uvjeti Da je barem jednom u posljednjih 5 godina na institucijskom anketiranju uz važeću studentsku anketu bila u 10 % najbolje ocijenjenih nastavnika na Fakultetu. Treba jasno naznačiti na kakvo se točno anketiranje i ispitivanje misli. Što znači <u>važeća studentska anketa</u>? Odnosi li se navedeni postotak na jedinstvenu sveučilišnu anketu ili se planiraju provoditi i druga ispitivanja studenata? Interna	Djelomično se prihvaća. Povećava se postotak na 20 % najbolje ocijenjenih nastavnika Jedinstvenom sveučilišnom studentskom anketom, ta je anketa jedini mjerljiv i testiran alat na Sveučilištu koja pokazuje uspješnost nastavnoga rada. U članku 8. u stavku 2. podstavak 2. mijenja se i glasi: „2) da je posljednjih 5 godina bila u 20 % najbolje ocijenjenih nastavnika na Fakultetu

institucijska anketa o zadovoljstvu rada nastavnika za studente prijediplomskih, diplomskih te integriranog studija ne provodi se posljednje dvije akademske godine te je zamijenjena Internom studentskom anketom o ispitivanju zadovoljstva studenata nastavnim procesom na Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti. Ako se navedeni postotak odnosi na Jedinstvenu sveučilišnu anketu, rezultati i rangiranje prvih 10 % najbolje ocijenjenih nastavnika vrlo su diskutabilni jer rezultati pokazuju da studenti naše profesore ocjenjuju vrlo visokim ocjenama te pri tako uskom rangiranju mogu odlučivati nijanse odnosno čimbenici koji ne ukazuju nužno na kvalitetu nastave. Objašnjenje se može dati na primjeru rezultata Jedinstvene sveučilišne ankete za akademsku godinu 2023./2024. u kojoj su nastavnici na mjestima od 1. do 10. bili ocijenjeni ocjenama do 4,97, na mjestima od 11. do 20. ocjenom 4,95, a prosjek do 4,9 protezao se čak do 43. nastavnika na popisu od ukupno 96 nastavnika. Nije li nastavnik ocijenjen s 4,9 i dalje izvršno ocijenjen nastavnik? Nadalje, rezultate treba gledati prema radnim zaduženjima nastavnika. Sveučilišna anketa rangira sve nastavnike te stoga nisu u jednakom položaju profesori koji studente ocjenjuju na ispitima te asistenti, predavači ili stručni suradnici koji drže vježbe i seminare, ali ne ocjenjuju studente iz cjelokupnog kolegija i ne provode ispite. Navedenu bi stavku bilo bolje <u>ukloniti iz osnovnih uvjeta ili odrediti ocjenu koju nastavnik treba dobiti da bi se smatrao izvršnim</u>, a koja i dalje pokazuje kvalitetu nastavnoga rada i odnosa sa studentima. Na taj se način ne sužava izbor kandidata na vrlo uzak postotak koji pri ocjenjivanju ne uzima u obzir cjelokupne okolnosti rada nastavnika (broj studenata kojima predaju, temeljni / izborni kolegiji, studijska godina na kojoj se održava nastava, subjektivan odnos studenata prema pojedinim kolegijima odnosno manji interes prema nekim područjima i sl.).	Jedinstvenom sveučilišnom studentskom anketom“
Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Članak 8. (3) Kriteriji za dobivanje nagrade za postignuća u nastavnom radu gledaju se u posljednjih 5 akademskih godina. Kriteriji su da je osoba: 4) objavila pozitivno ocijenjene digitalne nastavne materijale na sustavu za e-učenje Predlažem da se izmijeni dio ovog kriterija u „objavljeni i recenzirani nastavni materijali“ jer smatram da nije presudno da budu digitalni i na sustavu za e-učenje. Dovoljno je da su objavljeni na stranicama Fakulteta.	Djelomično se prihvaća. Nastavni materijali moraju biti recenzirani i javno dostupni na stranici Fakulteta ili u sustavu e-učenja. U članku 8. u stavku 3. podstavak 4. mijenja se i glasi: „4) objavila recenzirane nastavne materijale na stranici Fakulteta ili na sustavu za e-učenje“

Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Primjedba na članak 14. – Nagrada doktorandu S obzirom na to da se u važećem pravilniku predviđa dodjela nagrade doktorandima za rad u časopisu s najvećim čimbenikom odjeka, referiranom u bazama WoS ili Scopus u prva dva kvartila, logična je i paralelna nagrada za nastavnike kao poticaj za kvalitetnu znanstvenu produkciju.	Djelomično je prihvaćeno kroz uvođenje nagrade za znanstvenu produktivnost u prethodnoj kalendarskoj godini (Godišnja nagrada za znanstveni rad članak 9.a).
Primjedbe koje nisu prihvaćene (10)	Obrazloženje razloga za neprihvaćanje
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Prva primjedba na članak 5. – Nagrada za životno djelo Obrazloženje: U članku 5. pravilnika, u stavku 3. točki 1., koristi se formulacija „obnašala čelne dužnosti na Fakultetu ili Sveučilištu“. U akademskom sustavu čelne dužnosti obuhvaćaju širi spektar odgovornosti od samo funkcija dekana, prodekana, rektora i prorektora. Prijedlog nove formulacije članka 5., stavka 3., točke 1.: „Obnašala čelne dužnosti u sustavu visokog obrazovanja i znanosti, što uključuje funkcije rektora, prorektora, dekana, prodekana, kao i voditelja organizacijskih jedinica na fakultetu (odsjeka, katedre, centra).“	Ne prihvaća se. Čelne dužnosti su jasno definirane te se odnose na rektore, prorektore, dekane i prodekane, u slučaju odjela pročelnike odjela.
Izv. prof. dr. sc. Alma Škugor: Za sve nagrade iz čl. 6., 7., 8. i 9. predviđeni su osnovni uvjeti koji su pokazatelji može li kandidat uopće biti kandidiran za nagradu što je u potpunosti jasno. Nakon osnovnih uvjeta za sve nagrade iz čl. 6., 7., 8., i 9. slijede kriteriji koji su pokazatelji određenog postignuća, ali bez jasne mjerljivosti i vrednovanja. Radi se o popisu pokazatelja/elementa postignuća koje je potrebno dodatno razraditi u stvarne kriterije vrednovanja kroz bodovni sustav, rang ili ocjenjivanje. Može se dogoditi situacija da više kandidata ima isti broj ostvarenih pokazatelja/elementa – hoće li svi dobiti nagradu ili će se primijeniti neka druga metodologija? Koja? Kada su kriteriji vrednovanja jasno razrađeni za svaki pokazatelj/element (kao npr. u školi za svaku ocjenu) tada je sustav nagrađivanja transparentniji, a razlika među kandidatima istaknutija i preciznija.	Ne prihvaća se. Ukoliko više kandidata bude imalo jednake uvjete, bit će jednako i nagrađeni.
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Prva primjedba na članak 6. – Nagrada za izvrsnost u znanstveno-istraživačkom radu Primjedba na članak 6., stavak 3	Ne prihvaća se. Kriteriji za nagradu koja se odnosi na prethodnih pet godina moraju imati sve navedene kriterije.

U članku 6., stavku 3. nije jasno jesu li svi nabrojani kriteriji nužni za ostvarivanje prava na nagradu za izvrsnost u znanstveno-istraživačkom radu ili se radi o popisu mogućih postignuća među kojima osoba treba zadovoljiti određeni broj. S obzirom na to kako je trenutno oblikovan članak čini se da se svi kriteriji moraju ispuniti, što može dovesti do situacija u kojima osobe s iznimnim znanstvenim postignućima (npr. pet ili više radova u Q1 časopisima) ne mogu dobiti nagradu jer nisu vodile projekt ili dobila međunarodnu ili nacionalnu znanstvenu nagradu. Prijedlog izmjene: „Za dodjelu nagrade potrebno je zadovoljiti osnovne uvjete iz stavka 2., a zatim ostvariti najmanje tri od osam navedenih kriterija iz stavka 3., pri čemu se ukupni doprinos kandidata vrednuje na temelju obujma i kvalitete navedenih postignuća.“	Odabrat će se osoba koja zadovoljava sve ili gotovo sve kriterije.
Izv. prof. dr. sc. Alma Škugor: Čl. 6 - Nagrada za izvrsnost nastavnika u znanstveno-istraživačkom radu Dodati element/pokazatelj citiranosti i razraditi po kriterijima vrednovanja (rang, ocjena, bodovi)	Ne prihvaća se. Odbija se jer je nejednak učinak na različite struke FOOZOS-a.
Izv. prof. dr. sc. Vesna Svalina: Primjedba na članak 8. – Nagrada za posebna postignuća u nastavnom radu Predlažem da se u članku 8., stavku 3. pravilnika dodatno pojaśni primjena navedenih kriterija. Sadašnja formulacija „Kriteriji su da je osoba...“ može se protumačiti tako da za nagradu moraju biti ispunjeni svi navedeni uvjeti, što bi značajno ograničilo broj mogućih dobitnika. Predlažem sljedeću dopunu: „Za dodjelu nagrade nije nužno ispuniti sve navedene kriterije. Oni predstavljaju različite oblike postignuća u nastavnom radu, a Povjerenstvo ih razmatra pojedinačno, u kontekstu ukupnog doprinosa kandidata.“	Ne prihvaća se. Odabrat će se osoba koja zadovoljava sve ili gotovo sve kriterije.
Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Svi navedeni kriteriji na znanstveni i nastavni rad trebaju biti bolje obrazloženi s točnim brojem bodova koji nastavnik dobiva za ostvareni kriterij. Posebno se osvrćem na dio o nagrađivanju za posebna postignuća u nastavnom radu. Članak 8. (2) Osnovni uvjeti za dobivanje nagrade su: 2) da je barem jednom u posljednjih 5 godina na institucijskom anketiranju uz važeću studentsku anketu bila u 10 % najbolje ocijenjenih nastavnika na Fakultetu Ovo ne bi trebao biti osnovni kriterij za dobivanje nagrade jer umanjuje sav ostali nastavni rad nastavnika. Nastavnici u anketama nisu u ravnopravnom položaju jer ih ne ocjenjuje jednak	Ne prihvaća se. Anketa je mjerljiv alat koji je općeprihvaćen na svim razinama vrednovanja te se kao takav ne može dovoditi u pitanje.

broj studenata, ne mogu se uspoređivati obvezni i izborni kolegiji, vježbe i predavanja... Predlažem da se prosjek na anketi vrednuje bodovima od 1-5 ili 0,1,2...Npr. najniži broj bodova za prosjek koji je prosjek Fakulteta, jedan bod za sljedeći raspon; najvećih broj bodova za prosjek koji je u 10 % najbolje ocijenjenih.	
Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Članak 8. (3) Kriteriji za dobivanje nagrade za postignuća u nastavnom radu gledaju se u posljednjih 5 akademskih godina. Kriteriji su da je osoba: 3) sudjelovala u povjerenstvima za (re)akreditaciju ustanova i recenziranje studijskih programa Za sudjelovanje u povjerenstvima za reakreditaciju nastavnici se javljaju na natječaj AZVO-a te su za taj posao novčano nagrađeni. Samim time, u tim povjerenstvima ne sjede najbolji među nastavnicima te navedeni kriterij ne bi trebao biti uvjet za nagrađivanje nastavnoga rada.	Ne prihvaća se. Komentar se odbija jer je neosnovan i netočan. Rad u Povjerenstvima za reakreditaciju je iznimno zahtijevan i složen proces kojim se itekako stječu znanja i usvajaju protokoli o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju. Nadalje, AZVO, ne poziva kandidate slučajnim odabirom, nego su članovi Povjerenstva osobe koje zadovoljavaju kriterije koje propisuje AZVO ili bilo koja druga Agencija za znanost i/ili osiguravanje kvalitete u Europi i svijetu. Dio kojim se aludira na novčanu naknadu je bespredmetan, za svaki rad, u bilo kojem Povjerenstvu regulirana je novčana naknada (Matični odbori, Sektorska vijeća, ostala povjerenstva na nacionalnoj razini).
Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Članak 8. (3) Kriteriji za dobivanje nagrade za postignuća u nastavnom radu gledaju se u posljednjih 5 akademskih godina. Kriteriji su da je osoba: 6) objavila sa studentom znanstveni rad u časopisu referiranom u relevantnim bazama ili stručni rad u časopisu relevantnom za razvoj struke Također bi i ovaj kriterij trebao biti bodovno rangiran; najveći broj bodova za objavu u časopisu koji je u bazi, ali bodovati i objavljen rad koji nije u bazi. Ne vrednuje se ostali rad sa studentima poput mentoriranja, a postoji vidljiva razlika među nastavnicima koji imaju mali broj diplomanata ili nemaju uopće diplomante i onih koji svake godine imaju popunjenu kvotu. Treba dodijeliti bodove za broj mentoriranja.	Ne prihvaća se. Odbija se dio koji se odnosi na mentoriranje jer je mentoriranje sastavni dio nastavnoga procesa. broj mentorstava ne pokazuje i kvalitetu obranjenih završnih i/ili diplomskih radova. Boduju se radovi objavljeni u suautorstvu sa studentom iz teme diplomskoga ili završnoga rada.
Izv. prof. dr. sc. Vedrana Živković Zebec Ostali kriteriji: (članak 8. stavak 3. podstavak 6.) (6) objavila sa studentom znanstveni rad u časopisu referiranom u relevantnim bazama ili stručni rad u časopisu relevantnom za razvoj struke. Zašto se u obzir ne uzme i objava rada u zborniku te sudjelovanje na konferenciji? Poticanje studenata na sudjelovanja na konferencijama može imati višestruku dobrobit za studente, poput razvijanja prezentacijskih vještina, stjecanja i profesionalnih i životnih iskustva, uspostavljanja kontakata i sl.	Ne prihvaća se. Odbija se jer je teško vrednovati i rangirati različite zbornike radova i dovoditi ih u isti rang izvrsnosti sa časopisima koji su jasno međunarodno rangirani – sustav znanstvene izvrsnosti u Republici Hrvatskoj ide isključivo prema časopisima referiranim u bazama.

Izv. prof. dr. sc. Ivana Trtanj: Predlažem dodavanje sljedećih kriterija koje također treba bodovno rangirati : a) vrednovanje organizacije, planiranja i provedbe izvannastavnih aktivnosti nastavnika sa studentima b) vođenje ili pohađanje različitih edukacija i programa stručnog usavršavanja.	Ne prihvaća se jer je nemjerljivo i neujednačeno u odnosu na sve struke na Fakultetu.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Povjerenstvo:

1. **izv. prof. dr. sc. Lidija Bakota**, izvanredna profesorica i prodekanica za nastavu Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, **predsjednica Povjerenstva**



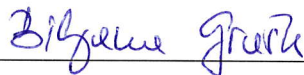
2. **izv. prof. dr. sc. Maja Brust Nemet**, izvanredna profesorica i prodekanica za znanost Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, članica



3. **izv. prof. dr. sc. Vjekoslav Galzina**, izvanredni profesor i prodekan za poslovne odnose i međunarodnu suradnju Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, član



4. **Biljana Graša, univ. mag. iur.**, tajnica Fakulteta za odgojne i obrazovne znanosti, članica



KLASA: 003-05/26-01/03

URBROJ: 2158-63-02-26-01

Osijek, 29. lipnja 2026.